JE MAINTIENDRAI

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 8169
26 maart
2015

Beschikking Overink vordering ex art 16 WED

Afdeling Strafrecht
Zittingslocatie Utrecht

Parketnummer: 16/995316-07 (en 16/995021-09 ter terechtzitting gevoegd)
Rekestnummer: 14/1711

Beschikking van de raadkamer in strafzaken, op de op 4 juni 2014 ter griffie van deze rechtbank ingekomen vordering van de officier van justitie op grond van artikel 16 van de Wet op de economische delicten (WED) en artikel 33a Wetboek van Strafrecht (Sr) in de zaak van:

Gerrit Jannes OVERINK,
geboren te Enschede op 30 december 1953, overleden te Enschede op 4 maart 2013, destijds wonende te 7535 AP Enschede, Van Diemenstraat 93A.

De rechtbank heeft kennis genomen van de vordering van de officier van justitie d.d. 3 juni 2014 en van de inhoud van het dossier in de strafzaak tegen klager als verdachte (met opgemelde parketnummers).

De vordering is behandeld in openbare raadkamer op 6 januari 2015.
Gehoord is de officier van justitie.
Belanghebbende mw. Overink-Koers en haar raadsvrouw mr. M.E. Kikkert, advocaat te Enschede, zijn eveneens ter zitting verschenen en gehoord.

De rechtbank gaat bij de beoordeling van de onderhavige vordering uit van de navolgende feiten en omstandigheden:
1. wijlen Overink is bij vonnis van de rechtbank Utrecht d.d. 23 december 2009 voor (onder meer en voor zover in de onderhavige zaak van belang) – kort gezegd -feitelijk leidinggeven aan grootschalige handel in illegaal vuurwerk veroordeeld.
2. wijlen Overink is op 5 januari 2010 en het openbaar ministerie is op 6 januari 2010 van voormeld vonnis in beroep gegaan bij het Gerechtshof Arnhem;
3. bij arrest van het Hof Arnhem d.d. 4 maart 2013 is het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard in de vervolging omdat de verdachte was overleden.
4. onder (wijlen) Overink zijn in deze zaak (voor zover van belang) destijds in beslag genomen:
   – een bestelauto, merk Opel, type Vivaro;
   – een geldbedrag van € 83.625,-;

Overwegingen

Met betrekking tot de ontvankelijkheid:
Nu de onderliggende strafzaak laatstelijk bij het Hof Arnhem aanhangig is geweest, is vooraleerst de vraag of de rechtbank bevoegd is van de vordering van de officier van justitie kennis te nemen.
De officier van justitie is van oordeel dat de procedure ex art. 16 WED een aparte en bijzondere procedure betreft die bij de rechtbank aanhangig moet worden gemaakt.
De belanghebbende en haar raadsvrouw hebben ingestemd met behandeling door de rechtbank.
De rechtbank heeft zich na beraad bevoegd verklaard van de vordering kennis te nemen.

Met betrekking tot de vordering:
Als criterium voor de beoordeling van de vordering geldt of aannemelijk is dat de overledene, alvorens in zijn zaak een onherroepelijke uitspraak is gedaan, zich schuldig heeft gemaakt aan een economisch delict.

Omdat de auto en het geld in beslag zijn genomen in de zaak met het parketnummer 16/995316-07 zal de rechtbank zich beperken tot dit dossier. Uit het strafdossier is (onder meer) het navolgende naar voren gekomen:

In 2005 en 2006 kwam CIE-info binnen dat wijlen Overink (hierna te noemen Overink) vanuit Duitsland ingevoerd illegaal vuurwerk afleverde aan klanten in Nederland. De telefoons van Overink en van zijn VOF ‘G.J. Vuurwerk’ zijn afgeluisterd en Overink is stelselmatig geobserveerd. Overink en zijn echtgenote Overink-Koers waren de enige vennoten van de VOF. Naast Overink was een groot aantal andere personen als verdachte aangemerkt. Op 2 november 2006 werd Overink onder observatie

gehouden in Nederland en Duitsland. Daaruit is gebleken dat hij op die dag met zijn bestelauto de Opel Vivaro, waarachter een aanhanger was gekoppeld en met een medeverdachte die in een bestelbus reed van het merk Iveco naar Duitsland is gereden en daar uit zijn opslag vuurwerk heeft opgehaald en naar Nederland heeft laten rijden. De aanhanger werd diezelfde avond aangetroffen bij R. Jansen voor de deur in Enschede. Daarin werd een grote hoeveelheid vuurwerk aangetroffen, die op verschillende punten niet voldeed aan de Nederlandse regelgeving. In de schuur van de woning van deze Jansen werd eveneens vuurwerk aangetroffen. Hij had geen vergunning voor opslag. Jansen heeft verklaard dat hij het vuurwerk bestelde bij Overink, dat hij het met winst in Nederland doorverkocht, en dat Overink dat ook wist. Overink heeft bevestigd dat hij wist dat Jansen een Nederlander en particulier is.
Op 2 november 2006 werd de Iveco op een parkeerplaats bij Hengelo aangehouden, waarbij de auto werd bestuurd door de zoon van Overink. Ernaast bevond zich een persoon met de naam Alfing. Deze heeft tegenover de politie verklaard dat Overink handelde in vuurwerk en aan hem leverde via zijn zoon Martin. In de weken voorafgaand aan 2 november 2006 had hij zowel bij Overink als bij zijn zoon Martin vuurwerk besteld en daarvoor € 3.000,- betaald. In de laadruimte werd 678 kilo vuurwerk aangetroffen. Ruim 500 kilo bleek afkomstig van de partij die was opgehaald in Duitsland en voldeed op verschillende punten niet aan de Nederlandse vuurwerkvoorschriften.
Uit afgeluisterde telefoongesprekken is gebleken dat Overink zaken deed met Arjen Putman. Deze Putman werd op 2 november 2006 aangetroffen bij een loods aan de Endepoelstraat 4 in Didam. Hier worden 2 pallets vuurwerk aangetroffen. In de door Putman gebruikte auto werd een handgeschreven lijst met vuurwerk aangetroffen, waarvan een deel was geleverd door Overink. Putman verkocht het vuurwerk weer door. Een persoon genaamd Schokker heeft verklaard dat hij sinds 2005 voor Overink vuurwerk reed en in 2005 en 2006 enkele keren illegaal vuurwerk heeft geleverd aan een klant van G.J. Vuurwerk, Arjen Putman. Overink heeft tegenover de politie bevestigd dat hij in 2006 voor in totaal ongeveer € 20.000,- illegaal consumentenvuurwerk aan Putman in Didam heeft geleverd. Op 8 november 2006 is op aanwijzing van Putman in nog twee panden in Didam een grote partij vuurwerk aangetroffen, waarvan een deel van 2.200 kilo afkomstig was van Overink. Deze partij voldeed niet aan de Nederlandse vuurwerkvoorschriften en voor de drie locaties was geen opslagvergunning afgegeven.
Uit afgeluisterde telefoongesprekken is gebleken dat Overink een bestelling had gekregen van K.A. Riezebos, wonende in Wilsum. De bestelling werd door Overink klaargelegd en door Henry Schokker vervoerd. Op 13 december 2006 werd op de zolderverdieping van de woning van Riezebos een partij vuurwerk aangetroffen van 192 kilo. Riezebos heeft geen vergunning voor de opslag van vuurwerk. Hij heeft tegenover de politie verklaard dat hij de partij gekocht had van Gerrit Overink. Overink heeft verklaard dat hij in 2006 eenmaal niet toegelaten consumentenvuurwerk heeft geleverd aan een persoon in Wilsum, dat door Schokker werd gebracht. Een deel van het aangetroffen vuurwerk voldeed niet aan de bij het Vuurwerkbesluit gestelde eisen en/of de ter uitwerking van dit besluit gestelde regels.
Uit afgeluisterde telefoongesprekken en doorzoeking van de woning van Overink blijkt dat Hageman in 2006 bij Overink ongeveer 1.170 kilo vuurwerk heeft besteld. In de woning van Hageman werd ongeveer 79 kilo (zwaar) vuurwerk aangetroffen. Hij heeft geen vergunning voor vuurwerkopslag.

In de woning van Overink heeft op 2 november 2006 een doorzoeking plaatsgevonden. Hierbij is een geldbedrag van € 83.625,- aangetroffen en in beslag genomen. Zowel in de woning als in de garagebox bij de woning werd vuurwerk aangetroffen, terwijl geen vergunning was verleend voor opslag. Overink had eveneens geen vergunning om in Nederland vuurwerk te verhandelen.

In het licht van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat aannemelijk is geworden dat Overink als feitelijk leidinggevende aan zijn VOF samen met een ander of anderen meermalen opzettelijk in strijd heeft gehandeld met een voorschrift gesteld bij of krachtens artikel 24 (oud) van de Wet milieugevaarlijke stoffen (begaan door een rechtspersoon), welke blijkens artikel 1a WED zijn aangeduid als economische delicten, strafbaar gesteld bij artikel 6 van deze wet. Artikel 7 WED maakt verbeurdverklaring als bijkomende straf mogelijk van voorwerpen, behorende tot de onderneming van veroordeelde, waarin het economisch delict is begaan, voor zover zij soortgelijk zijn aan en met betrekking tot het delict verband houden met die, genoemd in artikel 33a van het Wetboek van Strafrecht.

Overink handelde in aanzienlijke hoeveelheden consumentenvuurwerk die na onderzoek niet bleken te voldoen aan de Nederlandse vuurwerkvoorschriften, geleverd aan personen die geen vergunning hadden voor opslag en verkoop, terwijl ook Overink niet over zodanige vergunningen beschikte. De afnemers hebben verklaard dat zij het vuurwerk contant aan Overink betaalden, waarbij het vaak ging om grote geldbedragen.
De rechtbank is dan ook van oordeel dat het in beslag genomen geldbedrag van € 83.625,- geheel of grotendeels afkomstig is van de handel in niet toegelaten vuurwerk, zodat de vordering van de officier van justitie kan worden toegewezen.
Overink handelde vanuit zijn vuurwerkopslag in Duitsland. Hij verplaatste zich met de hem toebeho-



rende Opel Vivaro. Deze auto kan worden beschouwd als een voorwerp met behulp waarvan de feiten zijn begaan dan wel voorbereid en is daarmee eveneens vatbaar voor verbeurdverklaring, zodat ook op dit onderdeel de vordering van de officier van justitie kan worden toegewezen.

Beslissing

De rechtbank verklaart verbeurd de inbeslaggenomen voorwerpen, te weten:
– de bestelauto, merk Opel Vivaro;
– het geldbedrag van € 83.625,-;

De rechtbank gelast de openbaarmaking van deze beslissing in de Nederlandse Staatscourant en in De Twentsche Courant Tubantia.
De rechtbank gelast voorts de betekening van deze beslissing aan het adres Van Diemenstraat 92A te 7535 AP Enschede.

Deze beslissing is gewezen door mr. P. Bender, voorzitter en mrs. G. Perrick en C.A.M. van Straalen, rechters, in tegenwoordigheid van drs. M.G.M. van Rijnstra, griffier en uitgesproken in openbare raadkamer van deze rechtbank van 20 januari 2015.